

Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
1387 Budapest Pf. 40.

Tárgy: Közérdekű bejelentés a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 2020. szeptember 1-jén hatályba lépő rendelkezései személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem bekövetkezése, illetve annak közvetlen veszélye kapcsán felmerülő alapjogok sérelme tárgyában

Tisztelt Alapvető Jogok Biztosa!

Alulírott Rozgonyi Zoltán, mint a **Nyelvtudásért Országos Nyelvoktatási és Nyelvvizsgáztatási Szakmai Egyesület** (1012 Budapest, Tábor utca 5., nyilvántartást vezető bíróság: Fővárosi Törvényszék, nyilvántartási szám: 01-02-0014903, elektronikus elérhetőség: titkarsag@nyelvtudasert.hu) elnöke, a tárgyi jogszabály 2020. szeptember 1-jén hatályba lépő rendelkezéseinek a személyes adatok kezelésével kapcsolatban, álláspontunk szerint az alapjogok sérelmével kapcsolatos mivolta miatt az alábbi

közérdekű bejelentést

terjesztjük elő.

Kérjük, hogy az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Obtv.) 20. § (1) bekezdése szerint vizsgálatot lefolytatni, továbbá az Obtv. 2. § (3) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 24. § (2) bekezdése szerint, a tárgyi jogszabály 2020. szeptember 1-jén hatályba lépett rendelkezéseinek Alaptörvénnyel való összhangjának kivizsgálását (utólagos normakontroll eljárás) az Alkotmánybíróság előtt kezdeményezni szíveskedjék.

Álláspontunk szerint a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 2020. szeptember 1-jén hatályba lépett rendelkezései személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem bekövetkezése, illetve annak közvetlen veszélye áll fenn, amely sérti az **Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében** rögzített, és minden magyar állampolgárt megillető **személyes adatok védelméhez való jogát.**

A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdése szerint előterjesztett jelen közérdekű bejelentésünk kapcsán kérjük, hogy a jogalkotó felé a jogszabály módosítására, illetve a sérelmes rendelkezések hatályon kívül helyezésére vonatkozó ajánlással, javaslattal élni szíveskedjék.

Jelen közérdekű bejelentésünket megelőzően, 2020. szeptember 3-án panasszal éltünk a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósága felé, és kértük az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 52. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatának lefolytatását.

INDOKOLÁS

I.

Alaptörvényellenesség

A személyes adatok védelméhez való jog biztosítja, hogy az egyén maga rendelkezzen a személyével kapcsolatba hozható adatok nyilvántartásáról, és azok felhasználásáról. A rendelkezési jog ennek keretében azt jelenti, hogy a személy azonosítására alkalmas adatokat csak az érintett beleegyezésével lehet rögzíteni, illetve továbbítani.

Ennek megfelelően Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy: *„Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”*

Ezen alapjog védelme különösen fontos, hiszen a személy azonosítására alkalmas, az őt jellemző adatok birtokában bárki, aki azokhoz hozzáfér, előzetesen képet alkothat az adott emberről anélkül, hogy személyesen ismerné. Amennyiben személyes adataink hozzájárulásunk nélkül – vagy akár a hozzájárulásunkkal, de szükségtelenül – nyilvántarthatók lennének, úgy az állami és egyéb szervek tudunk nélkül megismerhetnék személyes tulajdonságainkat, magánéletünk tényeit, vagyoni helyzetünket, akár betegségeinket is.

A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény – a továbbiakban: Fktv. – 2020. szeptember 1-jén hatályba lépő rendelkezései álláspontunk szerint ezen alapjoggal ellenes rendelkezéseket tartalmaz, így súlyosan veszélyezteti a személyes adatok védelméhez való jogként nevesített alapjogot.

II.

A célhoz kötöttség elvének csorbulása és a személyes adatok védelméhez való alapjog sérelme

Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény E) cikkének értelmében Magyarország az Európai Unió tagállama, és így az Európai Unió szervei által hozott rendeletek és irányelvek Magyarországra nézve kötelező erővel bírnak, így szükséges az EURÓPAI PARLAMENT és a TANÁCS (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről - a továbbiakban: Általános Adatvédelmi Rendelet – szóló rendelet egyes rendelkezéseivel összevetni az Fktv. módosításait. Így többek között az Általános Adatvédelmi Rendelet 5. cikkében foglalt „célhoz kötöttség” alapelvvel.

Nevezetesen a Rendelet ebben a körben kimondja, hogy adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon.

Ehhez képest az Fktv. a „11. A felnőttképző adatkezelése” című pontjában, a 21. § (1) bekezdése alatt azzal a felvezetéssel, hogy *„A felnőttképző a képzés lebonyolítása érdekében kezeli”*, a következő személyes adatok beszerzését írja elő:

- a) a képzésben részt vevő személy
- aa) természetes személyazonosító adatait,
- ab) nemét,

- ac) állampolgárságát, nem magyar állampolgár Magyarországon való tartózkodásának jogcímét és a tartózkodásra jogosító okirat, okmány megnevezését és számát,*
- ad) lakcímét, levelezési címét, elektronikus levelezési címét és telefonszámát,*
- ae) társadalombiztosítási azonosító jelét,*
- af) adóazonosító jelét,*
- b) a képzéssel összefüggő adatokat, amelyek a képzésben részt vevő személy*
- ba) végzettségével, szakképesítésével, szakképzettségével és idegennyelv-ismeretével,*
- bb) a képzésbe történő belépésével és a képzés elvégzésével, illetve a képzés elvégzése hiányában a képzésből történő kilépésével,*
- bc) a képzés során történő értékelésével és minősítésével,*
- bd) a képzéssel összefüggő fizetési kötelezettségeivel és az igénybe vett képzési hitellel kapcsolatosak*

Határozott meggyőződésünk szerint a tanulóktól kötelezően bekérni rendelt és a képző által kötelezően kezelendő adatok köre messze tágabb annál, amit a jogszabály célja indokolna. Különösen, ha azt nézzük, hogy a hivatkozott jogszabályhely maga is csak „a képzés lebonyolítása érdekében” írja elő az adatkezelést!

Talán nem szükségtelen kiemelnünk, hogy a képzés lebonyolításához a képzőnek sem a TAJ, sem az adóazonosító jelre nincs szüksége, mint ahogy a nem magyar állampolgár tanuló esetén a Magyarországon való tartózkodásának jogcímére és a tartózkodásra jogosító okirat, okmány megnevezésére és számára sem.

Az is erősen megkérdőjelezhető, hogy a képző személynek a képzéshez miért lenne szüksége a képzésben részt vevő személy olyan, közelebből a jogszabályban ki nem bontott „természetes személyazonosító adataira”, amelyek adott esetben rendkívül érzékeny adatnak minősülhetnek.

Az Alkotmánybíróság a 3038/2014. (III. 13.) számú határozatában rögzítette, hogy: ***"Kivételesen törvény elrendelheti személyes adat kötelező kiszolgáltatását, és előírhatja a felhasználás módját is, ezekben az esetekben tehát az adatkezeléshez nem szükséges az adatalany beleegyezése, hozzájárulása. Az ilyen rendelkezést tartalmazó törvény korlátozza az információs önrendelkezés alapvető jogát, ami pedig akkor alkotmányos, ha megfelel az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében meghatározott feltételeknek."***

Az Alaptörvény hivatkozott bekezdése pedig kimondja, hogy alapvető jogot korlátozni csak és kizárólag a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, valamint az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával lehet.

Erre való tekintettel az Fktv. hatályba lépett módosításai, álláspontunk szerint nem felelnek meg az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében található **szükségesség és arányosság** tekintetében támasztott követelményeknek, és az állampolgárok személyes adatainak ily módú kezelésének szükségességére nem ad kellő magyarázatot.

III.

Az adattakarékosság elvének csorbulása és a személyes adatok védelméhez való alapjog sérelme

Az az adatmennyiség, amelyet a felnőttképzőnek a képzésben részt vevő személyről be kell szereznie és kezelnie kell, felveti az Általános Adatvédelmi Rendelet „adattakarékossági” alapelvének sérelmét is, amely alapelv kimondja, hogy az adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk.

Könnyen belátható, hogy az Fktv. felhívott rendelkezései már csak mennyiségük szempontjából sem teljesítik ezt a kívánalmat és ebben benne rejlik az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésének sérelme.

IV.

A jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság elvének csorbulása és a személyes adatok védelméhez való alapjog sérelme

Bár az Általános Adatvédelmi Rendelet a „jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság” alapelve alatt az adatok kezelésének jogszerűségét és tisztességességét, valamint az érintett számára átlátható módon történő végzését érti, a magunk részéről nem látjuk biztosítva, hogy az adatkezelést végző felnőttképző ennek miként tud megfelelni, amikor a jogszabály maga nem tisztességes, kétséges jogszerűségű és határozottan átláthatatlan előírások betartását írja elő az adatkezelőnek.

Ez megintcsak felveti az Alaptörvény fentebb már hivatkozott VI. cikk (3) bekezdése sérelmét, hiszen egy kevésbé tisztességes rendelkezésnek a személyek széles köre számára átláthatatlan adatkezelési elvárásai nem biztosítják a személyes adatok deklarált védelmét.

A vitatható jogszerűség és a tisztességtelenség abban rejlik, hogy az Fktv. 21. § (1) bekezdése a „képzés lebonyolítása érdekében” írja elő a felnőttképzőnek az adatkezelést. Ehhez képest ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése kimondja, hogy „Az (1) bekezdés szerinti adatok statisztikai célra felhasználhatók és statisztikai célú felhasználásra személyazonosításra alkalmatlan módon átadhatók, továbbá a Központi Statisztikai Hivatal részére statisztikai célra egyedi azonosításra alkalmas módon térítésmentesen átadhatók és felhasználhatók.”.

Az Alkotmánybíróság szintén a 3038/2014. (III. 13.) számú határozatában kimondta, hogy: **„Az Alkotmánybíróság szerint bármilyen jogszabálynak, amely személyes adat kezeléséről rendelkezik, garanciákat kell tartalmaznia arra nézve, hogy az érintett személy az adat útját a feldolgozás során követni, és jogait érvényesíteni tudja. Az erre szolgáló jogintézményeknek tehát biztosítaniuk kell az érintett beleegyezését az adatkezelésbe, illetve pontos garanciákat kell tartalmazniuk azokra a kivételes esetekre nézve, amikor az adatkezelés az érintett beleegyezése, esetleg tudta nélkül történhet. E garanciális jogintézményeknek - az ellenőrizhetőség érdekében is - korlátok közé kell szorítaniuk az adat útját.”**

Ezenfelül a határozatban rögzíti az Alkotmánybíróság, hogy mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni **az adatfeldolgozás egész útját, vagyis**

mindenkinek joga van tudni, hogy ki, hol, mikor, és milyen célra használja fel az ő személyes adatát.

Azon felül, hogy képzés lebonyolításához, mint célhoz nincs szükség az adatok túlnyomó többségére, a felnőttképzési ágazat működésének statisztikai célú monitorozása, illetve a későbbi szabályozási és finanszírozási modellek készítését elősegíteni hivatott tanulási életutak követése egyrészt a jogszabályban nem adatkezelési célként került meghatározásra, másrészt, ha így is lenne, akkor erre nem a személyhez kötődő statisztikai adatfelvételi eljárásokat kell alkalmazni. Csupán megjegyzésként vagyunk kénytelenek említeni, hogy informális ITM tájékoztatás szerint a TAJ szám bekérését ez indokolja, ami nyilvánvalóan tisztességtelen és jogellenes!

Ezekhez képest az Fktv. hivatkozott két jogszabályhelye ellentétes egymással, és mint olyan megtévesztő is, hiszen ily módon az érintett személyek nem lehetnek abban biztosak, hogy a személyes adataik az adatkezelőnél biztonságos módon vannak kezelve, és azokat nem adja ki harmadik személyek részére. Az, hogy a sérelem reális és már a gyakorlatban is megvalósult, azt a beadványuk VII. pontjában bemutatott eset igazolja.

V.

Az adatok integritása és bizalmas jellege kívánalmának az Fktv-vel való csorbítása és ennek a személyes adatok védelméhez, a tanulás és tanítás szabadságához fűződő alapjog sérelmét jelentő hatása

Az Általános Adatvédelmi Rendelet az „integritás és bizalmas jelleg” alapvető követelménye alatt az adatok kezelésének olyan módját kívánja meg, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is.

Csak hogy az előírt adatkezelésre az arra kötelezett kör nincs felkészülve!

Az érzékeny személyes adatok a korábbi jelentősen meghaladó kötelező kezelését az érintett képzői körnek még azon része sem tudja jelenleg felkészülten és biztonságosan biztosítani, amely intézményes háttérrel rendelkezik. Ilyen érzékenységgű adatok rendkívüli tömegének folyamatos kezelése meghaladja a jelenleg meglévő, vagy ettől a körtől reálisan elvárható adatbiztonsági szintet.

A szabályozás alá szeptember 1-től bevont, tízezres nagyságrendű egyéni vállalkozói, magántanár réteg pedig végképp nem rendelkezik sem megfelelő eszközökkel, sem megfelelő ismeretekkel az érzékeny személyes adatok ilyen mennyiségének és körének biztonságos kezeléséhez.

Könnyen belátható, hogy az integritás és bizalmas jelleg kívánalmának a feladattal terhelt képzői kör általi teljesíthetetlensége egyenesen vezet a széles tömegek vonatkozó személyes adatai védelméhez fűződő alapjogának sérelméhez.

Talán nem túlzás azt állítanunk, hogy a jogszabály következményeként az Alaptörvény X. cikke (1) bekezdésének utolsó fordulatában deklarált, „*a tanulás, valamint*

törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadsága” alapjog is sérül. Nevezetesen azáltal, hogy az érintett képzői kör szereplői már a jogszabály hatálybalépése óta eltelt rövid időszak alatt is tömegesen adták vissza vállalkozási engedélyüket, illetve szüneteltetik tevékenységüket. Ez pedig a hivatkozott alapjogot gyakorolhatósága feltételeitől fosztja meg, amit bátran nevezhetünk a tanuláshoz, a tanítás szabadságához fűződő alapjog sérelmének.

Konkrétabban a jelen beadvány VII. fejezetében hozott és példával igazolt eset világít rá az alapjogi sérelem mibenlétére. Nevezetesen akkor, ha az adatvédelmi rendelkezések szerint a tanuló megtiltja adatai felhasználását, de a képző a gyakorlatban köteles azokat a tiltás ellenére továbbítani, ez önmagában sérti a személyes adatok védelméhez fűződő alapjogot. Felmerül azonban az Alaptörvény X. cikke (1) bekezdésének utolsó fordulatában deklarált, *„a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát”* tartalmazó alapjog sérelmének veszélye azáltal, hogy a képzői kör létszámának csökkenése azokat a feltételeket szünteti meg, illetve korlátozza, amelyen keresztül a tanulás történik. A tanítás szabadságának oldaláról pedig a sérelem ott jelentkezik, hogy az elrettentő, indokolatlan adatbeszerzési és kezelési mennyiség miatt a tevékenységet megszüntető magántanárok okán a képzés ezen egyedi, személyre szabott módja tűnik el. Ez pedig nem más, mint a tanítás szabadságának értelmetlen jogszabály általi korlátozását eredményezi.

VI.

A korlátozott tárolhatóság adatvédelmi kivánalmának az Fktv-vel való csorbítása és ennek a személyes adatok védelméhez fűződő alapjog sérelmét jelentő hatása

Adatvédelmi alapelv a „korlátozott tárolhatóság” adatkezelési követelménye. Az Fktv. kifogásolt rendelkezései etekintetben is nehezen teljesíthető és indokolhatatlan feltételt tartalmaznak.

Az alapelv lényege szerint a tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé.

Ezzel szöges ellentétben áll az Fktv. 21. § (5) bekezdése, amikor kimondja, hogy *„A felnőttképző az (1) bekezdésben meghatározott személyes adatot a felnőttképzési szerződés megkötésétől számított nyolcadik év utolsó napjáig kezeli.”*

Nézetünk szerint az eddigi 5 éves tartam felemelését semmi nem indokolta amellet, hogy a jogalkotó a tárolás „formáját”, eszközét nem határozta meg, és ahhoz képest, hogy a deklarált cél az adatkezelés tekintetében a képzés lebonyolítása.

Adott esetben egy nyelvi képzés, de szinte bármely felnőttképzés időtartama nem éri el és nem haladja meg a köz-, vagy felsőoktatási képzési időtartamokat. Erre is tekintettel és a cél figyelembe vételével a 8 év indokolhatatlan.

Álláspontunk szerint a jogszabály által felemelt adattárolási idő szintén az Alaptörvény I. cikke (3) bekezdése szerinti *„szükséges mérték”* és *„az elérni kívánt céllal arányosság”* elvébe ütközik, aminek okán alaptörvény ellenesnek tekinthető.

A hivatkozott rendelkezés kimondja, hogy *„Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog*

érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”.

Nem látjuk az Fktv. kifogásolt módosításában azt az „*alapvető jogot*”, vagy „*alkotmányos érdeket*”, amelynek „*érvényesülése, vagy védelme*” indokolja az adatkezelés törvényi szintű – tehát szintén alapvető jogot és kötelezettséget megállapító – elvének átlépését. Olyan módosítását, amely az adatok tárolási tartamának felemelésével van hivatva a „nem látható célt” biztosítani, de ami bizonyosan nem szolgálja a személyes adatok védelméhez fűződő alapjog biztonságos érvényesülését!

VII.

Az adatok összekapcsolása, korlátozott nyilvánossága kívánalmának az Fktv-vel való csorbítása és ennek a személyes adatok védelméhez fűződő alapjog sérelmét jelentő hatása

Az adatkezelési alapelvek teljesíthetlenségében rejlő, és így az Fktv. szabályozási hiányosságára visszavezethető, a személyes adatok védelméhez fűződő alapjogi jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye, továbbá ennek jövőbeni elkerülése érdekében különösen szükségesnek ítéljük felhívni a T. Alapvető Jogok Biztosának figyelmét arra, hogy a kifogásolt jogszabály-módosítás mind gyermek, mind fiatal- de a felnőttkorú tanuló esetében is lehetővé teszi a magánélet részét képező tevékenységei személyhez kötődő összekapcsolását, sőt a TAJ-számon és adóazonosító jelen keresztül olyan államigazgatási adatbázisokkal való összekapcsolását is, ami végképp távol áll az iskolarendszeren kívüli tanulás, személyes célú készségfejlesztő tréningek, magántanulmányok indokolható körén.

Mindezek pedig az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés szerinti magán- és családi élet tiszteletben tartásával ellentétes gyakorlat kialakításának lehetőségét, veszélyét hordozzák magukban.

Egyebekben a jogalkotó maga sem képes az érzékeny személyi adatok megfelelő kezelésére!

A 2020. augusztusában elindult regisztráció során egyéni vállalkozó, természetes személy tanárok százai töltöttek fel magukról a far.nive.hu képzési adatbázisba a tőlük megkövetelt érzékeny személyes adatokat. Ennek a bejelentési kötelezettségnek nem mellékes adatvédelmi – és ezáltal a személyes adatok védelméhez fűződő alapjogot érintő – hatása, hogy a *Felnőttképzési Adatszolgáltatási Rendszerben* történő regisztráció után a képző **összes felvitt adata nyilvánossá válik**. Természetes személy egyéni vállalkozóként működő magántanár számára sokkoló azzal szembesülni, hogy akár csak keresztnéve alapján is pár kattintással, bárki által elérhető publikus oldalon találja születési évét, lakcímét, anyja nevét, telefonszámát.

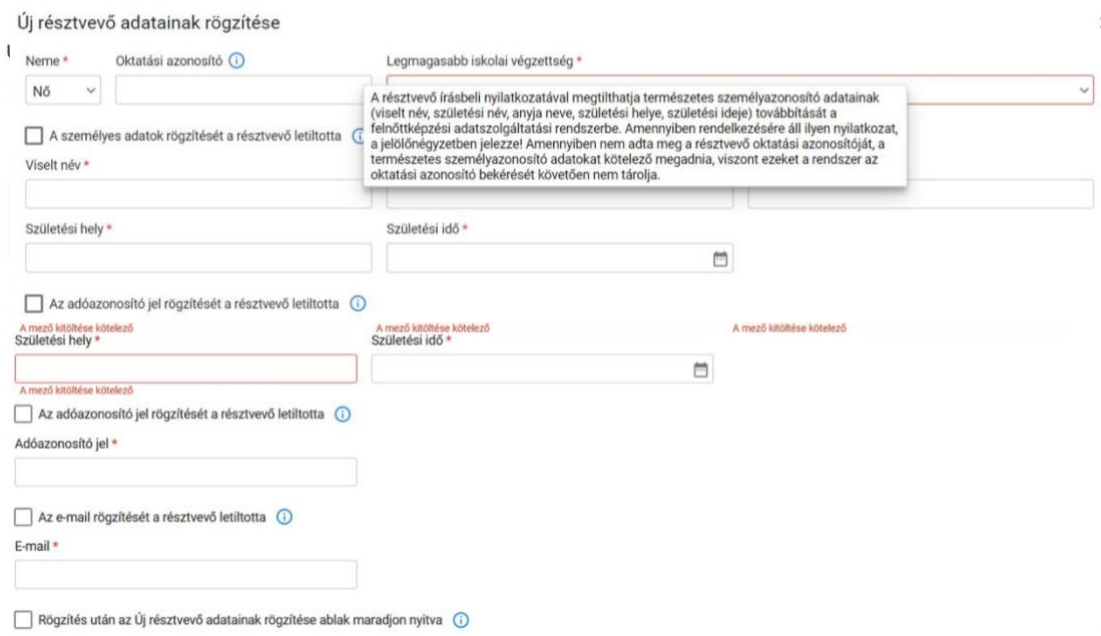
Ugyanez a helyzet azon felnőttképzési szakértőkkel, akik még csak nem is egyéni vállalkozók. **Ezen személyek összes személyes adata ugyancsak publikusan, regisztráció nélkül elérhető a fenti oldalon!**

Végezetül, de különös nyomatékkal ajánljuk a T. Alapvető Jogok Biztosának figyelmébe az Fktv. 16.§-ának b) pontját, valamint a 17. §-ának c) pontját és az ezekben foglaltakkal

szöges ellentétben álló gyakorlatot, amelyet a tanfolyamok/tanulók bejelentésére szolgáló internetes felület tartalmaz.

Nevezetesen a hivatkozott jogszabályhelyek a felnőttképzőnek előírják, hogy „a képzésben részt vevő személy 21. § (1) bekezdése alapján kezelt személyes adatait, valamint a képzés megkezdéséhez és folytatásához szükséges feltételeket igazoló eredeti dokumentumokat vagy azoknak a felnőttképző által hitelesített másolatait, továbbá a bemeneti kompetenciamérést és az előzetes tudásmérést igazoló dokumentumokat” szerezzék be, tartsa nyilván és „a felnőttképzési államigazgatási szerv ellenőrzési jogköre gyakorlásának biztosítása érdekében” 8 évig őrizze meg. Az adatvédelmi szabályok érvényesítése végett a 17. § c) pontja pedig a képzőt kötelezi, hogy „a bejelentéshez kötött felnőttképzési tevékenység esetén a képzésben részt vevő személyt kifejezetten tájékoztatni a 15. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti adatai továbbításának megtiltására vonatkozó lehetőségről”.

Azonban hiába tiltja meg a tanuló az adatok továbbítását, az alábbi két screenshot tanúsága szerint a rendszer mégis az átadásukra kötelezi a jogkövető képzőt!



Új résztvevő adatainak rögzítése

Neme * Oktatási azonosító Legmagasabb iskolai végzettség *

A személyes adatok rögzítését a résztvevő letiltotta

Viselt név *

Születési hely * Születési idő *

Az adóazonosító jel rögzítését a résztvevő letiltotta

A mező kitöltése kötelező Születési hely * A mező kitöltése kötelező Születési idő * A mező kitöltése kötelező

Az adóazonosító jel rögzítését a résztvevő letiltotta

Adóazonosító jel *

Az e-mail rögzítését a résztvevő letiltotta

E-mail *

Rögzítés után az Új résztvevő adatainak rögzítése ablak maradjon nyitva

A résztvevő írásbeli nyilatkozatával megtilthatja természetes személyazonosító adatainak (viselt név, születési név, anyja neve, születési helye, születési ideje) továbbítását a felnőttképzési adatszolgáltatási rendszerbe. Amennyiben rendelkezésére áll ilyen nyilatkozat, a jelölőnégyzetben jelezze! Amennyiben nem adta meg a résztvevő oktatási azonosítóját, a természetes személyazonosító adatokat kötelező megadnia, viszont ezeket a rendszer az oktatási azonosító bekérését követően nem tárolja.

Álláspontunk szerint az Fktv. kifogásolt adatvédelmi szabályozása olyan mértékben sérelmes a felnőttképzői kör és a képzésben részt vevő személyek számára, és olyan veszélyeket hordoz magában reájuk nézve, amely a jogszabály sürgős felülvizsgálatát indokolja. Erre tekintettel kérjük vizsgálatának szíves lefolytatását, továbbá az állampolgárok személyes adatok védelméhez való alapvető jogának biztosítása érdekében az Alkotmánybíróság előtt utólagos normakontroll eljárás lefolytatásának kezdeményezését.

Budapest, 2020. szeptember 11.

Tisztelettel:



Rozgonyi Zoltán
elnök

a Nyelvtudásért Egyesület képviselőjében